



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3872/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza LAVANDA KAMP d.o.o. u stečaju, OIB 80299337157, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Marić iz Zagreba, odlučujući o zajedničkoj žalbi stečajnih vjerovnika Kristiana Rukavine, Put Vrulje 14, Poveljana, OIB 10015162357 i Maria Baričevića, Velebitska 57A, Kolan, Mandre, OIB 59629056053, obojica zastupani po punomoćniku Đorđu Perkoviću, odvjetniku u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-398/2022-122 od 28. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Kristiana Rukavine iz Poveljana i Maria Baričevića iz Kolana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-398/2022-122 od 28. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-398/2022-122 od 28. kolovoza 2024. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnih vjerovnika Kristiana Rukavine iz Poveljana i Maria Baričevića iz Kolana za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika od 27. kolovoza 2024. o imenovanju novog stečajnog upravitelja Marka Marića iz Zagreba.

2. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer je ocijenio da odluka koju su vjerovnici donijeli na Skupštini vjerovnika od 27. kolovoza 2024. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Protiv navedenog rješenja zajedničku žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Kristian Rukavina i Mario Baričević zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na

ponovan postupak ili ga preinačiti na način da se usvoji zahtjev žalitelja za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

3.1. U žalbi ponavljaju razloge na koje su se pozivali na skupštini vjerovnika, za koje smatraju da upućuju na protivnost zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika imenovanje novog stečajnog upravitelja, a koji se svode na sljedeće:

- da treba podvrgnuti kontroli to što jedan stečajni vjerovnik s velikom tražbinom može nadglasati većinu ostalih vjerovnika (što je ovdje slučaj).
- da vjerovnik s najvećom tražbinom, ustvari i nema nikakvu tražbinu prema stečajnom dužniku, unatoč tome što je njegova tražbina utvrđena, te navodi kako je do toga došlo,
- da je unovčena imovina dužnika i da u ovoj fazi stečajnog postupka nema nikakvog razloga za imenovanje novog stečajnog upravitelja.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa niti onoj iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se žalitelji pozivaju u žalbi. Suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama za odbijanje zahtjeva stečajnih vjerovnika za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika, a ti razlozi nisu u suprotnosti sa stanjem spisa.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je na Skupštini vjerovnika održanoj 27. kolovoza 2024. donesena odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 87. stavaka 1. i 2. SZ-a. Žalitelji su na Skupštini zahtijevali da sud sukladno odredbi članka 108. SZ-a ukine odluku Skupštine vjerovnika smatrajući ju protivnom zajedničkom interesu vjerovnika. Protivnosti zajedničkom interesu vide u tome da se imenovanjem drugog stečajnog upravitelja omogućuje dovršenje kaznenog djela koje su vjerovnici već ranije prijavili, da nema razloga za promjenu stečajnog upravitelja budući da je jedina nekretnina već unovčena, te da se promjenom stečajnog upravitelja štite nezakoniti interesi vjerovnika Adria-Paradise d.o.o. čija tražbina, unatoč tome što je utvrđena, ne postoji prema stečajnom dužniku.

9. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da zahtjev žalitelja za ukidanje odluke skupštine nije osnovan jer iz njihovih navoda ne proizlazi da bi odluka o izboru novog stečajnog upravitelja bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

10. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je ovlast suda propisana odredbom članka 76. da imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, što znači i primjenu odredbe članka 87. stavka 4. SZ-a kojom je propisano da sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, ako je odluka donesena propisanom većinom glasova iz članka 105. stavka 2. SZ-a, osim u iznimnim slučajevima propisanim odredbom članka 77. SZ-a. Budući da je utvrdio da su za odluku o imenovanju drugog upravitelja glasali vjerovnici koji su raspolagali s 99,87% prava glasa na predmetnoj skupštini, da ne postoje zakonom propisani razlozi zbog kojih novi stečajni upravitelj ne bi mogao biti imenovan, a nalazi se na listi stečajnih upravitelja na području nadležnog suda, te da žalitelji nisu naveli nijedan razlog koji bi upućivao na to da bi novi stečajni upravitelj obavljao dužnost protivno interesima svih vjerovnika, pravilno je odbio njihov zahtjev za ukidanje odluke skupštine.

11. Odluku o imenovanju drugog stečajnog upravitelja bi bila protivna interesu stečajnih vjerovnika u slučaju ako bi bila imenovana osoba koja to ne bi mogla biti, odnosno koja ne bi ispunjavala zakonom propisane uvjete (članak 77. SZ-a). U konkretnom slučaju nije bilo zapreke da Marko Marić iz Zagreba bude novi stečajni upravitelj, što je pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

12. Žalbeni navod da je jedan stečajni vjerovnik s velikim brijem glasova nadglasao ostale vjerovnike, ne upućuje na to da je odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika, jer se odluka donosi upravo zakonom propisanom većinom glasova.

13. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja stečajnih vjerovnika, pa donošenje odluke u skladu s odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a kojom se imenuje drugi stečajnog upravitelja, nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer se takvom odlukom ne utječe na namirenje stečajnih vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase, na položaj stečajnih vjerovnika niti na stanje imovine koja čini stečajnu masu.

14. Prema shvaćanju ovog suda, razlozi na koje se pozivaju žalitelji nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 9. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-80769**

Kontrolni broj: **02380-de998-30faa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.